

РЕШЕНИЕ

№ 6153

гр. София, 28.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8728** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на З. Р. А. от [населено място], [община], срещу ЗАПОВЕД №СОА21-РД09-1123/06.08.2021г. на кмета на Столична община (СО), с която, на основание чл.12, ал.1 от Закона за събранията, митингите и манифестациите (ЗСММ), е променено заявеното от Сдружение „Български национален съюз – Е.“ възпоменателно траурно факелно шествие в памет на ген. Х. Л. на 12.02.2022г.

В Молба от 27.09.2021г. жалбоподателят е заявил, че жалбата следва да се смята предявена в лично качество и от името на Сдружение „Български национален съюз – Е.“, чийто представител се явява А..

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваната Заповед от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че нормата на чл.12 ЗСММ не изисква съгласуване на мероприятияето с който и да е орган, поради което и писмото на директора на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) следва да се възприеме като мотиви на административния акт, неизложени в самия него, но не и като задължително предварително мнение. Смята, че кметът на СО е била компетентна да предложи друг маршрут на заявеното шествие, но не и да променя характера на мероприятияето. Моли съда да отмени Заповед №СОА21-РД09-1123/06.08.2021г. Не претендира за разноски.

Ответникът – КМЕТ на Столична община, оспорва жалбата. В писмено становище с

вх. №36022/22.10.2021г. поддържа чрез пълномощника си юрк. Т., че Заповед №СОА21-РД09-1123/06.08.2021г. е законосъобразен административен акт и не са налице основания за отмяната ѝ. Претендира за разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените писмени доказателства, приема от фактическа страна следното:

На 05.04.2021г. Сдружение „Български национален съюз Е.“, като организатор на възпоменателно траурно шествие, предвидено за 12.02.2022г., е подало писмено уведомление за часа и маршрута на манифестацията: от пилоните на НДК по [улица], наядсно по [улица], наляво по [улица], наядсно по [улица]до [улица] (Заявление с вх. №СОА21-СГ01-212).

Копие от Уведомлението е било изпратено до директора на СДВР, който в отговор е представил Становище с вх. № СОА21-СГ01-212-(2)/05.04.2021г.

Със Заповед №СОА21-РД09-505/05.04.2021г., на основание чл.12, ал.2, т.2 и ал.3 ЗСММ, кметът на СО забранява провеждането на заявеното от Българския национален съюз Е. траурно факелно шествие в памет на ген. Х. Л. на 12.02.2022г. с начален час 17.00 часа и краен час 21.00 часа по посочения маршрут. Тази Заповед е отменена с Решение №5042/02.08.2021г. по адм. дело №3824/2021г. на Административен съд София – град (АССГ), а преписката е върната на кмета на СО за ново произнасяне по Заявление с вх. №СОА21-СГ01-212/05.04.2021г., в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в съдебния акт.

С процесната Заповед, на основание чл.12, ал.1 ЗСММ във вр. с чл.44, ал.1, т.1 и т.4 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), е ПРОМЕНЕНО заявеното от Сдружение „Български национален съюз Е.“ възпоменателно траурно факелно шествие в памет на ген. Х. Л. на 12.02.2022г., и е съгласувано провеждане на церемония по полагане на венци от 17.00 до 21.00 часа на 12.02.2022г. на [улица]. Въз основа на Становище на директора на СДВР (вх. №СОА21-СГ01-212-(2)/06.04.2022г. кметът на СО е приела, че мероприятиято се определя като такова с висока степен на обществена опасност и с цел да не се допуска нарушаване на обществения ред и извършване на противоправни прояви, следва да се проведе само в частта си на [улица], без шествие. В мотивите на административния акт е изложено, че участниците в шествието се оприличават като лица с крайно десни убеждения, чиито облекло, визия и начин на провеждане на шествието, създават в обществото впечатление, че се провежда ритуал който наподобява ритуалите на паравоенни формирания от началото на 20^{-ти} век. Посочено е също, че в последните няколко години непосредствено преди провеждане на процесното мероприятие в чест на ген. Л., се провежда и протестно мероприятие с искане за неговото прекратяване.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

По делото не са ангажирани доказателства за това в кой момент оспорваният акт е бил редовно съобщен на Сдружение „Български национален съюз Е.“, поради което и следва да се приеме, че жалбата е в срок. Подадена е от активно легитимирано лице, чийто законен интерес е непосредствено засегнат от оспорвания административен

акт. Не е спорно между страните и видно от приетото по делото Удостоверение с изх. №20210324114227/24.03.2021г., издадено от Агенцията по вписванията (А.), жалбоподателят А. е председател на Управителния съвет (УС) и представляващ Сдружение „Български национален съюз Е.“ – организатор на възпоменателно факелно шествие в памет на ген. Х. Л..

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Заповед №СОА21-РД09-1123/06.08.2021г. е постановена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.12, ал.1 ЗСММ.

Актът е в предписаната от закона форма, но при постановяването му е допуснато нарушение на основни принципи в административния процес, довело до незаконосъобразност по същество.

В чл.43 от Конституцията на РБългария е гарантирано правото на гражданите да се събират мирно на събрания и манифестации, като редът и условията за провеждането им са установени в Закона за събранията, митингите и манифестациите.

С разпоредбата на чл.11, ал.1 ЗСММ е въведено задължение за организаторите на манифестация да уведомят писмено кмета на общината за целта, времето и пътя на движението на манифестацията най-малко 72 часа преди провеждането ѝ, а в неотложни случаи - най-малко два дни. Задължение на кмета на общината и на организаторите на манифестацията е да вземат необходимите мерки за спазване на реда за провеждане на манифестацията и за безопасността на движението (чл.11, ал.2 ЗСММ).

В чл.12, ал.1 ЗСММ – посочена като правно основание за постановяване на оспорваната Заповед, е допусната възможност кметът на общината да предложи промяна в маршрута, когато пътят на движение на манифестацията създава условия за нарушаване на обществения ред или безопасността на движението.

Съдът приема, че в случая, с оспорвания административен акт по същество е променен видът на заявеното мероприятие от манифестация на събрание, каквото правомощие не е предоставено на кмета на СО.

Законът не дава легални определения за събрание, митинг и манифестация. От анализа и по аргумент от приложимите разпоредби на чл.7, ал.1 и чл.11, ал.1 ЗСММ съдът обосновава извод, че събранието и митингът се провеждат на едно конкретно определено място на открито или в закрито помещение, докато манифестацията предполага придвижване от една точка към друга. Този извод се налага и при анализ на самите чужди думи, които е използвал законът: манифестация (лат. manifestatio) публично шествие за изказване на чувства и настроения по отношение на някое събитие (Речник на чуждите думи в българския език, С. 1978г.) и митинг (англ. meeting) публично масово събиране по повод на важни обществени и политически въпроси.

Нормата на чл.12, ал.1 ЗСММ предвижда възможност за промяна на пътя на движение на манифестацията, когато избраният от заявителите маршрут създава условия за нарушаване на обществения ред или на безопасността на движението, не и за промяна на характера на мероприятиято, каквото по същество е даденото с оспорваната Заповед решение. В становището на директора на СДВР е изложено твърдение, че от няколко години преди провеждане на траурното факелно шествие (именувано Л.

марш) на територията на [населено място] се провежда и протестно мероприятие с искания за прекратяване на първото (процесното). Събирането на множество лица с различни убеждения в централната градска част на С. – крайно десни и крайно леви, както и на мигранти, което изисква използване на голям брой служители на Министерството на вътрешните работи (МВР) с цел да не се допуснат нарушения на обществения ред, съчетано с усложнената международна обстановка вследствие пандемията от корона вирус, е дало повод на директора на СДВР да предложи процесното мероприятие да се проведе само в частта си на [улица], без шествие.

Както беше отбелязано обаче Конституцията на РБългария гарантира правото на гражданите да се събират мирно на събрания и манифестации като съответно сами да определят вида на мероприятиято. Задължение на кмета на общината и на организаторите на манифестацията е да вземат необходимите мерки за спазване на реда за провеждането ѝ и за безопасността на движението. В изпълнение на това свое задължение кметът на общината има правомощие да предложи такива маршрути за двете насрещни мероприятия: Л. марш и протестното срещу него, така щото пътищата им да не се пресичат и съответно да не преминават по маршрут който да затруднява и да блокира уличното движение в най-натовареното време от денонощието от 17.00 до 21.00 часа, с което действително се застрашава безопасността на движението, а и се нарушава общественият ред, тъй като гражданите, които не са съпричастни и не споделят манифестираните чувства и настроения на което и да е от шествията, не са задължени да търпят ограничения в придвижването си.

Следва да се отбележи за пълнота на изложението, че идентични актове кметът на СО издава всяка година с идентични мотиви, продиктувани от идентични съображения, обективирани в идентични становища на директора на СДВР. При това съдът обосновава извод, че в тези случаи кметът на СО превратно упражнява властта си, тъй като актовете се постановяват в противоречие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, давани в съдебните решения на Административен съд София – град с които тези актове се отменят. От друга страна с постановяването на незаконосъобразни административни актове кметът на СО по същество отказва да осъществява правомощието си по опазване на обществения ред (чл.44, ал.1, т.4 ЗМСМА), което в случая може да се осъществи чрез съгласуване на безопасни и безконфликтни маршрути при провеждане на едно или повече мероприятия, така щото да бъде гарантирано правото и на останалите жители на града.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Заповед №СОА21-РД09-1123/06.08.2021г. е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменена.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.1 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №СОА21-РД09-1123/06.08.2021г. на кмета на Столична община.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова