

РЕШЕНИЕ

№ 5042

гр. София, 02.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3824** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ СОА21-ГР94-1934/12.04.21г на С. “Б. национален съюз-Е.”-С. с представляващ З.А. против Заповед № СОА21-РД09-505/05.04.21г на Кмета на СО.

В жалбата се сочи, че заповедта е мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ.Заповедта се позовава на Писмо от Директора на СДВР/неизвестно за заявителя/, като не са налице изискванията на чл. 12 ал.2 т.2 и ал.3 от ЗСММ за забрана на заявеното мероприятие.Не са установени от ответника безспорни данни за опасност от нарушаване на общ.ред при провеждане конкретното мероприятие, като позоваването на отминали мероприятия е ирелевантно/а и при тях също няма установени нарушения на общ.ред/.Няма и установявания за заявено второ мероприятие за същата дата и място, но дори да има такива данни, то процесното заявление е първо по време и не на него следва да се откаже.Заявеното мероприятие се провежда ежегодно, а не инцидентно, като се организира маршрут, който най-малко да затрудни придвижването на градския транспорт и гражданите.Заявеното мероприятие никога не е имало и не е заявено с политически или пропагандни цели, като част от участниците обличат военни униформи от епохата на Първата Световна война, доколкото шествието е в памет на бълг.генерал,бивш военен министър.Ответникът подменя термина “нагласи на обществото” с “усещания”, което говори за неговата необективност.В последните години Директорът на СДВР изпраща идентични писма, а Кметът на СО издава идентични заповеди за забрана на мероприятиято, като те

винаги са отменяни от АССГ/цитирана е съд.практика/.Заповедта е немотивирана и издадена при липсата на фактически основания, като не е търсено становище от други релевантни силови структури, а само от Директора на СДВР.В съд.заседание представляващия А. поддържа жалбата.В писмени бележки се допълва, че след като три поредни години АССГ отменя идентични заповеди, ответникът продължава да издава заповеди, за които предварително знае, че ще бъдат отменени от Съда като незаконосъобразни.

Ответникът Кмет на СО се представлява от юрк.Т., като оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрк.възнаграждение. Сочи се, че в СО няма доказателства или данни за заявено друго мероприятие за същия ден и час, както и за “несъмнени данни” към 05.04.21г, по см. на чл. 12 ал.2 т.2 от ЗСММ. Заповедта се основава на фактите, изложени в писмото на Директора на СДВР, като по делото е представено в изпълнение на указанията на Съда-всичко налично при ответника по казуса.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със заявление вх.№ СОА21-СГ01-212/05.04.21г на С. “Б. национален съюз-Е.”-С., депозирано от комендант на заявено мероприятие/Хр.И./, упълномощен от представляващия З.А..Със заявлението на осн. ЗСММ се уведомява Кмета на СО, че на 12.02.22г от 17.00 до 21.00 часа в [населено място] е планирано мероприятие-възпоменателно траурно шествие в памет на ген.Хр.Л., като е описан маршрута на шествието,посочено е къде ще се проведе кратка церемония с речи и закриване на мероприятието, като част от участниците ще носят запалени восъчни факли.

С обж. Заповед № СОА21-РД09-505/05.04.21г Кметът на СО забранява провеждането на заявено мероприятие- на осн. чл. 12 ал.2 т.2 и ал.3 от ЗСММ, като се позовава на писмо от Директора на СДВР от същата дата/05.04.21г/, изпратено по запитване от Кмета на СО от същата дата.С него Директорът на СДВР информира Кмета на СО, че: традиционно на това мероприятие в минали години се събират около 600-700 човека, които биват оприличавани като лица с крайно десни убеждения /поради облечените военни униформи, носенето на запалени факли и групирането в строй, наподобяващо ритуалите на паравоенните формирования от началото на 20ти век/ , но не са издигали плакати и надписи, проповядващи национална или расова омраза; през текущата 2021г такова шествие не е било съгласувано с Кмета на СО, но участниците са се събрали в традиционната начална точка и по най-краткия път са се придвижвали по тротоара до крайната точка,като запалили факли; в последните години непосредствено преди това шествие в [населено място] се провежда контра-шествие, като в двете шествия участват лица с крайно десни и крайно леви убеждения,анархисти и антифашисти/част пристигат организирано от чужбина/; през изминалите години при провеждане на мероприятието не са констатирани сериозни инциденти, но събирането на множество хора с противоположни убеждения и мигранти в централната градска част на столицата създава предпоставки за възникване на груби нарушения на общ.ред по заявения маршрут,като и с цел гарантиране безопасността на движението ще е нужен голям брой служители на МВР

; поради усложнената межд.обстановка заради ковид-пандемията и ксенофобските прояви заради нея в различни части на света, мероприятията следва да се определят като такива с висока степен на общ.опасност; мероприятието следва да се проведе само в частта му на [улица], без шествие.

Кметът на СО обосновава забраната си за мероприятието с целно недопускане на нарушаване на общ.ред и извършването на противоправни прояви, като забранява шествие с посочения в заявлението маршрут, позовавайки се на становище на Директора на СДВР, че мероприятието следва да се проведе само в частта си на [улица]/т.е. крайната му точка/, но без шествие /Кметът на СО обаче не съгласува мероприятие с предложения му от Директора на СДВР маршрут, а забранява цялото заявено мероприятие/.Заповедта е връчена на Сдружението на 08.04.21г.

С 3 бр. Решения на АССГ /от 2017-2019г/ са отменени аналогични заповеди/за шествия в периода 2018-2020г/, като шествията през 2017г и 2021г не са съгласувани от Кмета на СО, а за тях са издадени заповеди за прекратяването им.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 12 ал.2 от ЗСММ, спазена е писмената форма, като са налице зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Съдът намира обаче, че заповедта е процесуално и мат.незаконосъобразна, поради което следва да се отмени и доколкото адм.производство е започнало по заявление, преписката да се върне на ответника за ново произнасяне съобразно зад.указания по тълкуването на закона, който Съдът ще изложи.

Заявлението е от лице по чл.2 от ЗСММ, като са съобразени чл.5, чл.7 и чл.11 ал.1 от ЗСММ. Ответникът в рамките на 1 ден е сезиран със заявление, поискал писмено становище от Директора на СДВР /само от него/, получил е становището /което не го обвързва при произнасянето му/ и се е произнесъл в срока по чл. 12 ал.3 от ЗСММ.Следва да се има предвид, че чл. 12 от ЗСММ не предвижда задължително съгласуване с който и да е орган, като ал.5 на чл.12 предвижда уведомяване на компетентните органи на МВР едва след произнасянето по заявлението. Следователно фактическите установявания на ответника може и да се съдържат не в заповедта, а в документи от преписката/съгл.твърдата съд.практика/, но писмото на Директора на СДВР не е акт по чл. 53 от АПК- съгласие или мнение на друг орган/ЗСММ не изискват такова задължително предварително съгласуване с който и да е орган/.Следователно писмото на Директора на СДВР следва да се разглежда само като източник на фактически установявания, неизложени в самата заповед, но не и като задължително предварително мнение на орган.Ответникът е действал в условията на оперативна самостоятелност следователно, а не в условията на обвързана компетентност от становището на Директора на СДВР. Нещо повече, дори ответникът да е имал желание да се съобрази с това становище, то съгл. чл. 12 ал.1 от ЗСММ е следвало да предложи друг маршрут/тъй като точно такова е становището на Директора на СДВР- да има мероприятие, но с друг маршрут/.Вместо да приложи чл. 12 ал.1, Кметът на СО прилага чл. 12 ал.2 т.2 от ЗСММ, като забранява напълно мероприятието. Не са налице обаче /по преписката и в допълнително депозираните по делото доказателства/ - “несъмнени данни”, че мероприятието /насрочено за 2022г/ застрашава общ.ред в [населено място]. Следователно ответникът при произнасянето си е допуснал съществени проц.нарушения по чл. 35, чл. 36 ал.1 и чл. 53 от АПК, като е постановил акт при липсата на посоченото в него материално-правно основание/по

чл. 12 ал.2 т.2 от ЗСММ/.Прави впечатление, че ответникът упорито не се съобразява с 3 бр. аналогични, предходни на това- окончателни решения на АССГ/с все същите като изложените тук указания по приложението на ЗСММ/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СОА21-РД09-505/05.04.21г на Кмета на СО, по жалба вх.№ СОА21-Гр94-1934/12.04.21г на С. “Б. национален съюз-Е.”-С. с представляващ З.А..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на СО, за ново произнасяне по заявление вх.№ СОА21-СГ01-212/05.04.21г на С. “Б. национален съюз-Е.”-С., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК за произнасяне - 24 часа от постъпване на преписката/чл. 12 ал.3 от ЗСММ/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: